



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2491/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izvjestiteljice i Branke Ćiraković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom NAVIS CNC SOLUTIONS d.o.o., OIB 93966216809, Glogovec Zagorski, Općina Tuhelj, Glogovec Zagorski 38, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik iz Zagreba, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2254/2025-41 od 6. svibnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 1. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2254/2025-41 od 6. svibnja 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu obustavio je predstečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke), nastavio je postupak nad dužnikom kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (točka II. izreke) te naveo da će se pravomoćno rješenje o obustavi predstečajnog postupka dostaviti Financijskoj agenciji (točka III. izreke).

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio zato što je vjerovnica predstečajnog dužnika Republika Hrvatska podneskom od 28. travnja 2026. obavijestila sud o neplaćenim doprinosima više od 30 dana i dostavila očevidnik o redoslijedu plaćanja, rješenje o ovrsi i PKK nepodnositelja obrasca JOPPD iz kojih je vidljivo da dužnik nije uplatio doprinose za mirovinsko i zdravstveno osiguranje i dr., a dužnik je u podnesku od 4. svibnja 2026. naveo da trenutačno zbog nedostatka likvidnosti ne može podmiriti prioritetne tražbine. Rješenje se temelji na odredbi članka 64. stavka 1. točke 3. i stavaka 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Dužnik pobija prvostupanjsko rješenje zbog svih žalbenih razloga. Navodi da je od suda zatražio kraći rok za uplatu dugovanih plaćanja o čemu prvostupanjski

sud nije odlučio što je bio dužan prije donošenja rješenja o obustavi postupka. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćano bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Iz stanja u spisu proizlaze sljedeće odlučne činjenice:

- nad dužnikom je 3. studenog 2025. otvoren predstečajni postupak rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-2254/2025,
- na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja u predstečajnom postupku nad dužnikom od 28. travnja 2026. vjerovnica dužnika – Republika Hrvatska navela je da dužnik nije platio doprinose pa je prvostupanjski sud donio rješenje kojim je naložio vjerovnici da u roku od 8 dana dostaviti dokaze o neplaćenim doprinosima, a dužniku je naloženo u istom roku dostaviti dokaze da su doprinosi plaćeni,
- vjerovnica Republika Hrvatska je uz podnesak od 28. travnja 2026. dostavila dokaze o neplaćenim doprinosima na dan 30. ožujka 2026.: očevidnik o redoslijedu plaćanja, rješenje o ovrsi KLASA: UP/I-415-02/26-01/39 i uvid u PKK-nepodnositelj obrasca JOPPD,
- dužnik je podneskom od 4. svibnja 2026. obavijestio sud da trenutačno, zbog nedostatka likvidnosti, ne može podmiriti prioritetne tražbine (strana 1530. spisa)

8. Na temelju takvo utvrđenog činjeničnog stanja, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe članka 64. stavka 1. točke 3. i stavka 2. i 3. SZ-a.

9. Neosnovano dužnik u žalbi navodi da je zatražio od suda kraći rok za naplatu dugovanih plaćanja o čemu prvostupanjski sud nije odlučio.

10. Iz stanja u spisu proizlazi da je prvostupanjski sud rješenjem od 28. travnja 2026. pozvao dužnika da dostavi dokaz da su doprinosi plaćeni (čime mu je i ostavio rok od 8 dana da podmiri prioritetne tražbine), ali je dužnik podneskom od 4. svibnja 2026. odgovorio da te tražbine trenutačno ne može podmiriti zbog nedostatka likvidnosti. Iz stanja u spisu ne proizlazi da bi dužnik tražio rok za uplatu dugovanih plaćanja niti je dužnik u žalbi naveo kada je to zatražio od prvostupanjskog suda.

11. Neovisno o takvom dužnikovom zahtjevu, odredbom članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a propisano je da će sud obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s uplatom doprinosa i poreza prema plaći računajući od dana kada je bio dužan isplatiti plaću. Stečajnim zakonom nije propisano da se dužniku daju dodatni rokovi za izvršenje uplate pa je

prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a i obustavio predmetni predstečajni postupka (točka I. izreke rješenja).

12. Odredbom članka 64. stavka 2. SZ-a propisano je da će prvostupanjski sud u slučaju članka 4. stavka 1. SZ-a po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (osim ako je utvrdio da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima, što u konkretnoj pravnoj stvari nije slučaj) pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio navedenu zakonsku odredbu i riješio da se postupak nad dužnikom nastavlja kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (točka II. izreke rješenja). Također je pravilno primijenjena odredba članka 64. stavka 3. SZ-a i riješeno da će pravomoćno rješenje o obustavi predstečajnog postupka biti dostavljeno Financijskoj agenciji (točka III. izreke rješenja).

13. Slijedom navedenog, sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, dužnikovu žalbu valjalo je odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 1. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-3088a-25473**

Kontrolni broj: **05c8d-bc217-53dc9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.